

Réseau Thématique Pluridisciplinaire (RTP) du CNRS

« Recherches autour des questions d'Éducation »

Compte-rendu de la réunion en visio-conférence du mardi 15 décembre
2020 (14h – 17h45)

Ordre du jour

Réunion plénière (14h – 15h15)

1. Recrutement d'un CRCN en section 26 sur la thématique éducation
2. Mise en place de Programmes Prioritaires de Recherche autour des questions d'éducation
3. Recherches au sein du RTP sur « Covid-19 et éducation » (résultats de l'enquête relancée en octobre)
4. Résultats de l'appel à candidature pour la responsabilité des axes du RTP
5. Préparation des réunions des axes du RTP

Réunions par axe (15h30 – 17h00)

Réunion plénière (à partir de 17h)

6. Conclusion de la journée
-

1. Recrutement d'un CRCN en section 26 sur la thématique éducation

L'INSHS a ouvert au recrutement en section 26 du Comité National (Cerveau, Cognition, Comportement) un poste de chargé de recherche CNRS de classe normale (concours n°26/03) sur le thème « Éducation: dimensions psycho-cognitives et rôle de la socialisation dans les processus d'apprentissage et de transmission ». La personne recrutée devra s'insérer dans une unité rattachée à l'INSHS à titre principal ou secondaire.

2. Mise en place de Programmes Prioritaires de Recherche autour des questions d'éducation

Les « Programmes Prioritaires de Recherche (PPR) » du Ministère de la Recherche, de l'Enseignement Supérieur et de l'Innovation (MESRI) sont des programmes de longue durée (5 à 10 ans), dotés chacun de 20 à 50 millions d'euros, destinés à financer à l'échelle nationale, par le biais d'appels à projets les recherches sur des thématiques précises à l'interface entre recherche fondamentale et application. Leur gestion peut être confiée à l'ANR, mais aussi à d'autres établissements ou structures de recherche. Parmi les programmes déjà existants, on peut citer « Cultiver et protéger autrement » dans le domaine de l'environnement, le PPR en vue des Jeux Olympiques et Paralympiques de 2024 à Paris, ou le PPR sur l'antibio-résistance.

Le MESRI envisage le lancement d'un PPR consacré aux questions d'éducation et d'apprentissage, qui sera porté par le CNRS, tandis qu'un autre PPR bien distinct est envisagé autour de la thématique « Education et dispositifs numériques ». Un des participants à la réunion plénière indique que dans le domaine de la Santé, un PPR est par ailleurs envisagé autour des questions

d'autonomie et de handicap, qui pourra s'avérer complémentaire des PPR précédents concernant les élèves à besoins éducatifs particuliers.

3. Recherches au sein du RTP sur « Covid-19 et éducation » (résultats de l'enquête relancée en octobre)

N. Vibert présente les résultats de l'enquête destinée à identifier les recherches menées au sein du RTP sur la thématique « Covid-19 et éducation », lancée d'abord au printemps 2020 pendant le premier confinement, puis relancée en octobre dernier. Une synthèse des résultats est présentée sur la diapositive 5 de la présentation jointe à ce compte-rendu, et le fichier contenant l'ensemble des projets dont les porteurs du RTP ont été informés est également joint pour ceux qui souhaitent pouvoir contacter les porteurs de ces projets.

4. Résultats de l'appel à candidature pour la responsabilité des axes du RTP

Voir la diapositive 6 de la présentation jointe à ce compte-rendu

5. Préparation des réunions des axes du RTP

Pour préparer les réunions par axe prévues pour la deuxième partie de l'après-midi, les porteurs du RTP présentent un certain nombre de questions dont ils recommandent qu'elles soient abordées dans chaque réunion d'axe, même si bien évidemment d'autres points peuvent être soulevés. Il s'agit notamment pour chaque axe d'élaborer une ébauche de calendrier pour 2021, de commencer à organiser ses travaux et à faire remonter des suggestions pour la coordination avec le RTP en général, de réfléchir à la manière dont ses actions pourront s'articuler avec les actions locales / régionales / nationales déjà existantes, et de voir comment aboutir à un répertoire des laboratoires hors CNRS intéressés par les domaines de recherche de l'axe.

Dans la discussion qui suit, il est évoqué la possibilité de faire émerger des sous-axes pour organiser le travail au sein de chaque axe, de faire circuler des fichiers partagés pour répertorier les projets et recherches des différents membres de chaque axe, et de faire aussi de ces fichiers des outils de diffusion de l'information au sein de l'ensemble du RTP et à destination des partenaires extérieurs. Concernant le budget alloué au RTP pour 2021, pas encore connu, il se pose également la question de sa répartition et de son utilisation. Les porteurs du RTP indiquent que les montants envisagés (10 000 à 20 000 euros par an) permettent de financer les différentes réunions (repas, pauses, éventuellement location de matériel ou de salles), mais ne permettront pas en revanche de prendre en charge les déplacements des participants pour se rendre à ses réunions, sauf en cas d'invitation très spécifique.

Réunions par axe (15h30 – 17h00)

Voir les comptes rendus des 4 réunions d'axe rédigés par les porteurs d'axe à la suite de ce compte-rendu des deux réunions plénières.

6. Conclusion de la demi-journée

Lors du retour en plénière après les réunions d'axe, chaque binôme de responsables d'axe présente une synthèse des travaux menés auparavant à l'ensemble des participants à la réunion, synthèse dont la teneur correspond aux quatre comptes rendus des réunions d'axes ci-dessous.

Plusieurs questions se posent de manière transversale aux différents axes, concernant notamment les systèmes d'information et de partage de fichiers qui sont à mettre en place dans le cadre du RTP. La perspective de fichiers partagés est de nouveau mise en avant. Les responsables d'axe souhaitent également pouvoir disposer au moins dans un premier temps de la liste de diffusions générale des membres du RTP pour pouvoir établir des listes consolidées des personnes intéressées par chaque axe, de manière principale ou plus secondairement. En termes de calendrier, il faut une coordination globale pour éviter que différentes réunions d'axe ne tombent au même moment.

Grégoire Borst et Nicolas Vibert rappellent dans ce contexte que le RTP va disposer d'un Comité d'Orientation Stratégique (COS), composé des porteurs du RTP, des responsables d'axe, et de Marie Gaille et Jean-Louis Vercher, dont ils vont organiser une première réunion à la rentrée de janvier. Le Comité de Pilotage, composé d'un représentant de chaque UMR ou établissement inscrit dans le RTP, sera réuni dans un deuxième temps.

Pour conclure la demi-journée, les responsables du RTP remercient tous les participants virtuellement présents pour leur participation, et pour leur résilience face aux soucis techniques qui ont perturbé les visio-conférences, notamment lors des réunions d'axes.

Compte-rendu de la réunion de l’Axe 1 du RTP CNRS « Education » Inégalités éducatives

15 décembre 2020

Responsables d’axe : Alessandro Bergamaschi (URMIS, Université Nice Sophia Antipolis, INSPE de Nice) et Florence Bara (CLLE, Université Toulouse Jean-Jaurès, INSPE Occitanie-Pyrénées)

Cette première réunion par axe a permis d’avoir une vision des thèmes de recherche développés par les membres de l’axe qui étaient présents. Une grande partie de la réunion a été dévolue à un tour de table permettant aux membres de se présenter, étape qui nous a paru essentielle pour la suite du travail. Environ 25 personnes étaient présentes à cette réunion.

Les membres de l’axe appartiennent à différentes disciplines : psychologie (cognitive et sociale), sociologie, sciences du langage, neurosciences, informatique (bien que la psychologie soit pour l’instant un peu plus largement représentée). La question de l’ouverture à des laboratoires non CNRS a été soulevée par rapport à la faible représentation de certaines disciplines, qui travaillent pourtant largement sur cette question des inégalités. De la même manière, le rapprochement avec les Instituts Nationaux Supérieurs du Professorat et de l’Education a été évoquée.

Les thèmes de recherche qui sont ressortis de ces échanges, tous centrés sur la question des inégalités de réussite, sont assez variés : inégalités linguistiques, de genre, de statut socio-économique, l’influence du numérique dans les inégalités, de l’organisation des systèmes scolaires et des politiques éducatives, des pratiques familiales... Une part importante des chercheurs de cet axe s’intéresse aux élèves à besoins éducatifs particuliers (troubles des apprentissages, autisme, handicap sensoriel). Il a été rappelé que le thème de l’axe est bien celui des inégalités éducatives et pas uniquement celui des inégalités sociales.

Différents niveaux d’étude se sont dégagés, plus centrés sur l’individu ou sur les contextes et l’institution. Un certain nombre de recherches interventionnelles se centrent plutôt sur la mise en œuvre et l’évaluation de dispositifs et de pratiques pédagogiques pour réduire les inégalités, alors que d’autres visent à comprendre les facteurs de production de ces inégalités notamment en prenant en compte le rôle des institutions et des politiques éducatives. Cette question a été discutée afin d’éclaircir à quel niveau se situent principalement les recherches : individu, contexte d’apprentissage, groupe, classe, école, villes, académies, pays ; la démarche comparative multiniveaux nous est apparue un cadre analytique pertinent pour saisir cette complexité écologique.

Afin de recueillir des informations plus fines sur les membres de l’axe (appartenance, thèmes de recherche) un document partagé Excel sera envoyé.

Devant la variabilité des thèmes et des approches et suite aux échanges, nous avons réalisé que les conceptions sur la question des inégalités pouvaient être assez différentes et ne faisaient pas forcément consensus. C’est donc cette question épistémologique qui fera l’objet de la première journée d’étude de l’axe 1, qui aura probablement lieu en juin 2021.

**Compte-rendu de la réunion de l'Axe 2 du RTP CNRS « Education »
Evaluations et comparaisons des systèmes éducatifs**

15 décembre 2020

Rappel sur les suggestions du travail dans les axes

- Calendrier 2021 avec une réunion d'ici à septembre 2021
- Organisation des travaux (liste des thématiques de recherche, promotion de l'interdisciplinarité, montage de projets, outils de diffusion)
- Coordination avec les travaux hors RTP (quelles actions existantes, modalités de coordination)
- Liste des laboratoires dans les domaines de recherche concernés

Environ 13 participant.e.s, de spécialités et d'horizons disciplinaires extrêmement variés¹, mais certain.e.s arrivé.e.s ou sorti.e.s en cours, suite à souci de connexion auprès de l'atelier de l'axe 1.

1 - Qu'est-ce qui fait l'intérêt de cet axe selon vous ?

- Question des normes sociétales et des biais culturels dans la construction des enquêtes internationales (sur des catégories qu'on croit « neutres » comme la qualité de l'éducation), l'interprétation de leurs résultats, les mises en œuvre des réformes qui s'y adossent.
- Examen de la diversité socio-territoriale des parcours et des trajectoires, mais aussi des orientations politiques et des régulations centre/périphérie.
- Aborder l'évaluation à la fois comme méthode, comme objet, et comme enjeu, ainsi que les arbitrages dans le temps et dans l'espace auxquels ses résultats donnent lieu.

2 - Que peut-on proposer comme thématiques interdisciplinaires pour nourrir un format de projet / de séminaire / de journée d'étude ?

- Sélectionner une série de grandes enquêtes internationales et analyser les modalités de constitution des catégories, des populations-cibles, des choix de mesure, des pratiques de passation, des interprétations de résultats...et de ce que les acteurs professionnels de l'éducation en font (circulation, valorisation, appropriation, critique)..
- Mettre en perspective et analyser différents niveaux de régulation (comparaison internationale, mais aussi d'échelons infra-nationaux...) une politique éducative et ses promoteur.e.s, ses acteurs de terrain, ses publics, ses outils et ses dispositifs, ses résultats probants (ou pas !). Deux

¹ Génétique, géographie, neurosciences, psychologie, sciences de l'éducation, science politique, sciences du langage, sociologie...

thématiques de prédilection partagée dans le groupe : l'inclusion (élèves en situation de handicap + élèves allophones) et le numérique.

- Les pratiques évaluatives dans l'éducation scolaire comme objet de comparaison disciplinaire (comment chacune de nos disciplines de référence se saisit de cet objet).
- Les politiques de gestion de la crise sanitaire en éducation : perspectives comparées (d'abord sous un format de projet collectif de sous-axe ?).

Pour conclure la réunion, deux premières journées d'étude sur 2 jours, toutes deux pluridisciplinaires, pourraient être proposées d'ici juin 2022 afin de commencer à mettre en évidence certaines thématiques communes aux travaux de plusieurs d'entre nous, dont l'une d'elles sur l'évaluation :

JE n°1 / Fabriquer l'évaluation, comparer les mesures en éducation : questions épistémiques et méthodologiques (notamment sur l'intersectionnalité), enjeux professionnels et politiques (automne 2021 ?).

JE n°2 / L'inclusion scolaire en perspective : comparaisons multiscalaires des apprentissages, des parcours et des trajectoires (printemps 2022 ?).

Post-scriptum : pour les coordonnateurs, une lecture de l'Axe 2 « éducation comparée » restreinte à la question de l'évaluation et de la mesure fait encore davantage risquer un chevauchement avec l'Axe 1 (qu'illustre déjà concrètement le « glissement » des collègues de l'interface inaccessible de l'Axe 1 vers celle de l'Axe 2). A ce titre, nous persistons à souhaiter que l'intitulé « Evaluations et comparaisons des systèmes éducatifs » devienne « Politiques éducatives comparées (organisations et professions, instruments et évaluations) ». Au-delà de l'intitulé, il y a un enjeu réel en termes de singularité d'axe et d'ouverture de champs de recherche.

Compte-rendu de la réunion de l'Axe 3 du RTP CNRS « Education » Pratiques et dispositifs pédagogiques (face aux données)

15 décembre 2020

Copilotage Axe 3 :

- GARDES Marie-Line, CRNL & HEP Vaud, marie-line.gardes@hepl.ch ; approche théorique : Didactiques des mathématiques - Théorie des situations ; thématique : Enseignement et apprentissage des mathématiques par résolution de problèmes, troubles et difficultés d'apprentissage en mathématiques
- VORS Olivier INSPE, Aix-Marseille Université, CNRS, ISM, UMR 7287 ; SFERE-Provence, FED 4238, olivier.vors@univ-amu.fr; approche théorique : MMR psychologie qualitative, programme de recherche du cours d'action, phénoménologie enactive ; thématique : Analyse de l'activité en classe "difficile" en milieu écologique

Synthèse de la réunion

24 participants par Zoom

L'idée de cette réunion était principalement de faire vivre concrètement l'axe, tout en promouvant l'inter-disciplinarité

- **Inter-disciplinarité**

Principales **approches théoriques** représentées : EIAH, didactique, psychologie semblent assez équilibrés.

Les **attentes** sont convergentes autour d'une volonté collective de collaborations, de création de nouvelles synergies entre disciplines.

Une diversité de profil dont plusieurs enseignants-chercheurs en INSPE (formation des enseignants) ou à l'Université et impliqués dans la formation des doctorants ou jeunes MCF.

Les différentes adresses mails ont été récupérées grâce à un doc partagé.

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1NmZNa8kp7cDjOxVYdUWXBmKrH8Ppye5fr-xR1RY-Ohk/edit?userstoinvite=olivier.vors@gmail.com&ts=5fd8bdd9&actionButton=1#gid=0>

- **Structuration**

Axe 3 Pratiques et dispositifs pédagogiques (face aux données)

- Prise en compte d'indicateurs (cet axe a été questionné lors de la réunion, il semblerait qu'il ne mérite pas d'être isolé des autres)
- Evidence-based, evidence-informed, practice-based
- Intelligence artificielle et numérique

La grande majorité des chercheurs se sont positionnés sur : Evidence-based, IA et Numérique

Il est nécessaire d'aller plus loin dans chaque sous-axe : besoin de définir contenus et objectifs, il est important de partir des objectifs pour structurer les débats.

Des craintes : Il est nécessaire que les différents axes ne soient pas cloisonnés, besoin d'articulation général du RTP pour donner de la cohérence

Perspective :

- **Initier** : montage et/ou dépôt pour financement de projets de recherche impliquant différentes UMR ?

- **Prolonger** : Comment pourriez-vous vous raccrocher aux actions d'ampleur déjà existantes dans les domaines de compétences de l'axe ?

- **Coordination avec les travaux hors RTP**

Réflexion globale : le groupe est partagé entre passer à côté de thématique de sciences de l'éducation / s'éparpiller, se perdre

Court terme : Lister les actions existantes -> via un document de partage

Plus long terme : Étendre : Elaboration, en vue d'un élargissement ultérieur du RTP aux laboratoires non CNRS, d'une liste aussi exhaustive que possible des laboratoires travaillant dans les domaines de recherche liés à votre axe. **Coordonner** avec les travaux RTP

- **Information/communication :**

Quels seraient les outils de diffusion des informations et de prise de contacts à utiliser ?

Le groupe a souligné qu'il était nécessaire qu'il y ait une cohérence globale du RTP : besoin d'uniformiser les communication Axe/ RTP (Gestion commune des outils de collaboration et de partage)

- **Calendrier :**

Proposition d'une journée d'étude la première 15aine de mars 2021

Nous sommes partagés entre une vision agrégative et une vision prospective.

Vision agrégative de nos spécialités : dispositifs permettant de se connaître un peu plus (e.g., speed dating), présentation de grands axes, partir des noyaux identifiés dans le doc en ligne, présentation de demandes déjà existantes, ...

Vision prospective : voir le pas en avant permis par l'interdisciplinarité, pour faire émerger des choses nouvelles, pour identifier les verrous qui pourraient être levés, pour être innovant

A FAIRE par Olivier et Marie-Line

1. Faire des synthèses systématiques afin que l'ensemble des membres du RTP puissent savoir les avancées du groupe 3
2. Coordination avec les travaux hors RTP : Préparer un document de partage pour lister les actions existantes.
3. Définir le contenu et l'organisation de la prochaine réunion

Des premières idées : un temps pour continuer à apprendre à se connaître, à partir du Google Sheet et à partir de présentations de quelques groupements de recherches significatives ; un second temps pour produire un texte d'intentions sur les contenus et objectifs de l'axe 3 ; un troisième temps pour choisir une thématique pour une journée d'étude (entre mars et juin).

4. Proposer un Doodle pour une première réunion première 15aine de mars

**Compte-rendu de la réunion de l’Axe 4 du RTP CNRS « Education »
Penser le lien avec le terrain**

15 décembre 2020

Responsables axe 4 :

Vincent LIQUETE (UMR 5218 – IMS / vincent.liquete@u-bordeaux.fr)

Aline FREY (UMR 7291 – LNC / aline.frey@univ-amu.fr)

Présentation des chercheur.e.s présents à l’axe 4 :

- **Laure Pisella** : traitement visuo-spatial et apprentissage de la lecture avec prise en compte de certaines dyslexies, travail sur le terrain avec proposition d’études de cas aux enseignants, dans le cadre de la FC et FI
- **Michèle Gandit** : didactique des mathématiques, représentant l’ADIREM, en lien permanent avec le terrain (IREM et IFE sont associés au RTP)
- **Anne Cortella** : présidente du réseau des IREM
- **Anne Lehmans** : SIC, cultures de l’information, formation à distance des enseignants
- **Emilie Salvia** : influence des émotions sur les apprentissages notamment à l’adolescence, place de l’émotionnel dans les apprentissages autour de l’environnement
- **Mariagrazia Crocco** : lien travail et éducation autour du travail collaboratif des enseignants, des formateurs, regard critique et clinique et importance de l’interdisciplinarité
- **Stéphanie Caët** : sciences du langage, développement du langage chez l’enfant. Travaux avec les enseignants, avec recherche-formation notamment sur la linguistique de corpus comme méthodologie et formations à la dynamique des interactions langagières
- **Mathilde Fort** : psycholinguistique, langage chez le bébé, l’enfant en maternelle
- **Lucie Corbin** : mémoire à court terme et de travail, stratégies d’apprentissage
- **Dominique Macaire** : langage, linguistique et didactique des langues et du langage, publics allophones, question de la diversité et de l’inclusion
- **Florence Chenu** : développement du langage dans le contexte de soins en orthophonie
- **Jean-Pierre Thibaut** : aspects langagiers, conceptuels des apprentissages des mots et déficience intellectuelle, théories naïves
- **Jérôme Clerc** : apprentissages des jeunes enfants, porteur du pôle PEGASE
- **Jean-Luc Velay** : Neurosciences cognitives, rôle du numérique, transferts d’apprentissage, EBEP, pôle financé dans le cadre du PIA3 pour travailler sur la formation des enseignants et notamment les apprentissages fondamentaux en milieux défavorisés
- **Vincent Liquète** : culture de l’information, usages informationnelles, souligne l’importance de l’articulation recherche-formation
- **Nicolas Vibert** : psychologie cognitive, recherche rapide d’information, lecture fonctionnelle pour trouver de l’information
- **Aline Frey** : Neurosciences cognitives, transfert d’apprentissages entre la musique et le langage / d’autres habiletés cognitives.

Rappel du périmètre de l’axe 4 :

- Structuration du lien laboratoire-terrain
- Convention de recherche cadre nationale
- Formations continue et initiale
- Formation par la recherche

- Science ouverte & citoyenne

Structuration du lien laboratoire-terrain :

- On souligne l'importance des financements de recherches pour développer la culture scientifique dans la professionnalisation
- **Mots-clés fédérateurs** : *langage, mémoire, apprentissages, didactiques, continuum de la formation, contexte*
- Importance de la **structuration des liens entre les laboratoires, en incluant les labos en sciences de l'éducation**. À Marseille, une structure fédérative de recherche a permis aux équipes de se connaître. C'est un préalable, car sur le terrain les enseignants connaissent les chercheurs en sciences de l'éducation, mais moins ceux d'autres disciplines.
- Penser l'articulation UMR – équipes d'accueil du champ de l'éducation
- Anne Cortella pour **les IREM** : importance de faire venir les enseignants dans les labos, et ils ont besoin de temps, mais c'est complexe.
- Jérôme : penser la question de **l'espace de collaboration** : dans les labos, dans des lieux dans les établissements scolaires avec les chercheurs qui se déplacent (EduLab, salle dans les écoles)
- Envisager de recréer des établissements scolaires associés à des labos? (cf. les écoles d'application du temps de l'école normale)
- Création de « **résidences de chercheurs** » sur le terrain
- Importance de pouvoir échanger avec les enseignants au moment du montage de projets
- Formation professionnelle assurée par l'employeur, donc le rectorat, importance d'impliquer le rectorat, c'est un partenaire incontournable
- La formation initiale relève des INSPE, la formation continue du rectorat; formation 'continuée' (2-3 premières années d'enseignant) : INSPE & rectorat
- Il faudrait des **médiateurs de la recherche, des formateurs de formateurs** parce qu'il y a beaucoup de formation à faire
- Expérience de formation à la méthodologie de la recherche pour les enseignants mais manque de valorisation et de reconnaissance du travail des enseignants. Importance de faire valoir ce travail via des décharges, et il faut aussi que la recherche terrain soit valorisée côté recherche dans la valorisation de la carrière
- Importance des CARDIE avec des moyens cependant restreints

Convention de recherche cadre nationale :

- Créer un **cadre conventionnel national** pour favoriser les échanges entre recherche et terrain
- CESEN va sortir un rapport sur les textes translationnels, qui peut fournir un cadre aux recherches
- FAA 110 bis ? Ambition de créer des lieux de rencontre entre recherche et enseignants
- **Utilité d'un cadre national** ? Importance des Recteurs
- Dans les IREM convention-cadre IREM, DGESCO, DGSIP, la DGSCO par exemple donne des heures pour permettre aux enseignants de travailler dans les IREM. Cette convention permet justement de faire pression sur les rectorats.
- Importance de la **temporalité et des profils des personnes**
- **Une convention cadre pourrait faciliter les initiatives de recherche**, par exemple pour les CPP (protection des personnes), établir une convention de recherche avec le rectorat pour alléger les contraintes des liens avec le rectorat

- Spécificité des recherches en milieu scolaire, **une convention permettrait de simplifier les procédures, notamment du point de vue de l'éthique** (comités d'éthique qui n'ont pas d'existence officielle). La situation mériterait d'être clarifiée.

Formations continue et initiale :

- Importance du temps et de la reconnaissance de la recherche.
- La formation par la recherche est limitée par le fait que les inspe forment à un concours et que la formation des enseignants est très courte (Master 2 ans). De plus, grande hétérogénéité des parcours de licence.
- Question du continuum de formation, qui peut passer par la recherche, qui commence dès la licence. Idem après le master avec la formation continuée (T0 et T1 à T3)
- Importance de la **formation des formateurs** à la recherche et de la dimension expérientielle (vécu individuel et identitaire).
- En FC, importance du partage des expériences autour des demandes de terrain
- Problème de reconnaissance de la FC, CAFFA et CAFIPEMF sont pauvres en contenus par rapport aux problématiques de recherche. C'est dommage, il faudrait pouvoir **valoriser autrement les expériences de recherche**.
- Quels contenus de formation ? Quels temps ? Comment gérer l'hétérogénéité ? Comment gérer les incommunications entre inspe et rectorat et entre services du rectorat ?

Science ouverte et citoyenne :

- Existence de dynamiques en SIC sur la science participative mais peu autour de l'éducation
- Opérations Déclics : déplacement d'une équipe de recherche dans un lycée par exemple, co-organisation avec des enseignants avec réunions pour présenter les métiers de la recherche, Fête de la science, un chercheur une classe (actions pour l'orientation et la connaissance des métiers de la recherche)
- Maison pour la science et organisations chargées de diffuser, à développer
- Dimensions citoyennes dans l'ouverture école/recherche/société

Prochain rdv / modalités d'échange :

- Les collègues de l'axe 4 retiennent le principe d'un échange soutenu
- 1^{er} thème retenu : la Formation par la recherche
- Une demi-journée de réflexion en mars 2021. Un sondage sera lancé rapidement pour fixer la date.
- Puis 2^d thème ou poursuite des réflexions sur le 1^{er} thème en mai/juin 2021.